我国高校大学生创业胜任力影响因素实证研究

曲垠姣

摘 要: 大学生参与创业已经成为我国经济转型和教育改革发展的客观趋势,大学生创业胜任能力受到诸多因素的影响。文章通过文献研究和专家访谈法进行归纳梳理,建立了大学生创业胜任力主要影响因素的假设模型,针对全国具有创业经历的 5000 名大学生进行问卷获取样本,运用多元回归分析法对问卷数据进行验证,结果显示:创业政策体系建设、培养目标与课程设置、创业导师队伍建设、创业培训与实践平台搭建、社会协作服务保障体系、社会创业文化等因素对大学生创业胜任力产生了明显的正向影响。为此,针对大学生创业胜任力影响因素的逻辑维度,对我国高校如何培养大学生创业胜任力以及完善创业环境等,文章提出了一些对策和建议。

关键词: 大学生创业胜任力;影响因素模型;创业促进体系建设
中图分类号:G647.38 **文献标识码:**A **文章编号:**1004-9142(2019)02-0181-08

大学生创业素质的提升是国家实施创新战略和经济转型发展的客观需要,是高等教育深化改革、培养创新与实践型人才的有效路径,也是大学生增强自身社会竞争力的重要手段。创业胜任力是一个优秀创业者能够在创业过程中根据岗位与角色需要,实现创业目标和达成优异绩效的综合能力。随着我国大学生参与创业人数的逐年攀升,大学生创业胜任力的相关研究开始受到学术界的关注,但从创业活动的发展规律来看,大学生创业胜任力的培养与提升受到诸多方面的影响。因此,构建我国大学生创业胜任力影响因素模型,并通过问卷调查进行实证研究,可以发现我国大学生创业环境存在的不足,为我国大学生创业胜任力的培养和创业环境的改进提供具有借鉴性的参考。

一、文献研究与影响因素指标提取

(一)文献研究综述

收稿日期:2018-10-20
作者简介:曲垠姣,女,山东龙口人,北京大学教育学院博士研究生。(北京 100871)
基金项目:全国高等学校学生信息咨询与就业指导中心委托课题“全国高校毕业生就业状况”阶段性成果。

创业的实践性与社会性决定了创业活动具有显著的不确定性,影响大学生创业胜任力的因素也十分复杂。从影响因素的来源划分,可以将其分为内部环境影响因素和外部环境影响因素。内部影响因素主要包括创业者个体特征(如性别、年龄、学历等)、家庭社会资本、社会实践能力、科研能力等方面;外部环境的影响因素主要分为政府环境、教育环境、社会环境、市场环境和技术环境等方面。

国外学者 Gnyawali 和 Fogel 指出,外部环境对新创企业的生存和发展具有十分重要的影响力。创业环境是创业过程中多种因素的组合,这个组合包含五个维度:政府和规程、社会经济条件、创业和管理技能、创业资金支持、创业的非资金支持。因此,政府、企业家和社会各界都要为促进创业发展创造良好的环境。① 国内代表性文献研究中,黄敬宝通过实证调查,提出"机会型创业主要受专业、性别、父母职业、高校、发表论文、实习、政治面貌、奖学金影响;生存型创业意愿主要受英语、专业、计算机、家庭收入、城乡分布、干部、性别、政治面貌影响"②。顾琦佶经过实证分析,提出影响大学生创业能力的客观环境因素主要包括"政府政策和工作程序、创业教育与培训、资金支持、商业环境和创业文化"③。江英、欧金梅从创业文化、创业教育、创业培训、商务环境、财税金融角度,借用 M-O-S 模型论证了大学生创业能力的影响因素。④ 韩晨光、曲绍卫将主观判定的指标和创业者经营的客观情况相结合,多维呈现其创业能力水平,构建出针对性较强的理工科大学生创业能力评价指标与创业绩效评估跟踪体系。⑤ 陈怡安构建了一个包括了 6 个维度指标、34 个二级指标的人才创新创业环境评价指标体系,使用主成分分析法对中国大陆 31 个省份的人才创新环境状况进行了测算。⑥ 西凤茹围绕"能力培训、政策扶持、资金支持、专项服务和人文关怀"五个方面对大学生创业能力影响因素进行了分析。⑦ 王以梁通过系统分析的方法归纳了科技创业支撑环境的一般要素构成,并在此基础上提出构成大学生科技创业支撑环境的关键要素,分析了产业环境和资源平台建设、政策和制度、文化等如何影响大学生创业活动的技术实施过程、创业活动的社会化过程、科技创业的动机和心态。⑧ 刘志从创业行为倾向、创业希求性和创业可行性等维度构建了中国大学生创业意向结构模型。⑨

(二)影响因素指标提取

从文献研究的内容分布来看,大学生创业胜任力影响因素研究主要围绕个人、家庭、政策、教育、市场、实践、融资、文化几个维度开展。通过从文献中提取影响因素,初步得到 15 项备选项目,分别为学历层次、学业与科研能力、家庭教育观念、家庭社会资本、政府政策体系建设、高校创业制度规范、高校培养目标与课程设置、创业导师师资队伍建设、创业培训与实践平台搭建、融资平台建设、社会协作服务保障体系建设、市场商务环境、地域环境、所属行业竞争性、社会创业文化。在此基础上,本文对备选项目进行专家打分,共有 33 位理论专家、指导创业专家和成功创业的高校毕业生参与打分,进一步提炼大学生创业胜任力的影响因素。如表 1 所示。

① Gnyawali,D.R. & D.S. Fogel. Environments for entrepreneurship development,Entrepreneurship Theory & Practice,1994,18(4):43-62.

② 黄敬宝:《大学生创业影响因素分析》,《中国成人教育》2011 年第 11 期,第 121-124 页。

③ 顾琦佶:《大学生创业影响因素及促进对策的研究》,南京理工大学硕士学位论文,2016 年。

④ 江英、欧金梅:《基于 M-O-S 模型的大学生创业影响因素及大学生创业政策分析框架研究》,《江淮论坛》2018 年第 1 期,第 175-179 页。

⑤ 韩晨光、曲绍卫:《理工科大学生创业能力评价指标体系构建》,《实验技术与管理》2016 年第 7 期,第 208-210 页;第 213 页。

⑥ 陈怡安:《我国人才创新创业环境测算与评价——基于 31 个省份的实证》,《经济体制改革》2015 年第 5 期,第 29-35 页。

⑦ 西凤茹:《大学生创业影响因素与支持体系完善》,《黑龙江高教研究》2012 年第 7 期,第 60-63 页。

⑧ 王以梁:《我国大学生科技创业支撑环境研究》,东北大学博士论文,2014 年。

⑨ 刘志:《大学生创业意向的结构、影响因素及提升对策研究》,东北师范大学博士论文,2013 年。

表 1　大学生创业胜任力培养影响因素专家打分表

序号	备选项	最重要	重要	一般	不重要	最不重要	积分
1	创业政策体系建设	4	6	1	0	0	1
2	学历层次	0	1	8	2	0	12
3	学业与科研能力	1	3	4	3	0	10
4	高校培养目标与课程设置	6	5	0	0	0	0
5	创业导师师资队伍建设	5	6	0	0	0	0
6	家庭教育观念	3	4	2	2	0	6
7	家庭社会资本	2	4	4	1	0	6
8	创业培训与实践平台搭建	6	5	0	0	0	0
9	高校创业制度规范	2	3	5	1	0	7
10	融资平台建设	2	3	6	0	0	6
11	市场商务环境	2	3	5	1	0	7
12	地域环境	3	3	4	1	0	6
13	社会协作服务保障体系建设	5	5	1	0	0	1
14	社会创业文化	8	3	0	0	0	0
15	所属行业竞争性	3	2	6	0	0	6

根据 LIKERT 五分量表法，对相关要素采取负分累计的评价方式，“最重要”和“重要”选项为 0 分，“一般”选项为 1 分，“不重要”选项为 2 分，“最不重要”选项为 3 分，五项相加得分为评价要素积分。通过核算全部要素选项的平均得分，积分的平均数值为 3.8 分。根据规则，积分在平均分 3.8 分之下的将被归入备选项，积分在平均分 3.8 分到 5 分以下的将被归入参考保留项，在继续评议后再决定是否纳入备选关键要素，积分在 5 分及 5 分以上的项目将直接删除。据此，创业政策体系建设、高校培养目标与课程设置、创业导师队伍建设、创业培训与实践平台搭建、社会协作服务保障体系、社会创业文化 6 项直接归入影响因素项目，专家打分比较符合一致性原则；而其他 9 项分值均在 5 分以上，按照规则这 9 项被直接删除。通过学术讨论和专家评议初步筛选出大学生创业胜任力影响因素指标，如表 2 所示。

表 2　大学生创业胜任力培养影响因素的评价指标体系

序号	影响因素指标
1	创业政策体系建设
2	高校培养目标与课程设置
3	创业导师队伍建设
4	创业培训与实践平台搭建
5	社会协作服务保障体系
6	社会创业文化

二、大学生创业胜任力影响因素理论假设及多元回归模型建构

（一）理论假设

通过前期关键要素的提取，本文作者编制了包含 96 项胜任力能力结构测试项目和 20 项影响因素预测项目在内的《大学生创业胜任力及影响因素预测量表》，量表采用 Likert 五点等距重要性评价，按照“非常重要—5 分”、“比较重要—4 分”、“一般重要—3 分”、“不太重要—2 分”、“不重要—1 分”的方式

进行打分测量。以此为基础,设计了《大学生创业胜任力预测试问卷》,问卷共发放 500 份,有效回收 480 份,问卷回收率 96%。

对“创业胜任力影响因素”量表进行效度检测,创业胜任力影响因素 KMO 值 0.873,巴特利特球形检验近似卡方 178.674,自由度 190,显著性小于 0.01,通过显著性检验可以进行因子分析,对量表进行主成分因子提取,结果如表 3 所示。

表 3　主成分分析旋转成份矩阵

	成份					
	1	2	3	4	5	6
创业政策体系统一性与可执行性			.799			
完善的大学生创业法律保障体系			.545			
高校创新创业教育的培养目标				.753		
创业课程设置的体系性				.760		
创业课程结合理论与实践				.860		
具有完备专业的创业师资队伍		.561				
与校内创业导师的互动		.748				
创业师资的绩效评估办法		.663				
灵活的学生管理体系	.786					
创业项目的实践与转化平台	.685					
产学研一体化平台建设	.772					
校内实践平台的市场化创新运作	.681					
多渠道的融资平台					.723	
创业信息交流共享平台					.770	
家庭对创业的理念与态度						.570
社会创业文化氛围						.680

通过效度检验和主成分分析,共提取 6 个因子,分别命名为创业培训与实践平台搭建、创业导师师资队伍建设、创业政策体系建设、高校培养目标与课程设置、社会协作服务保障体系和社会创业文化。此外,创业胜任力影响因素的 Cronbach’s Alpha 系数 0.988,问卷量表的信度优秀。“创业胜任力影响因素”量表效度检测,创业胜任力影响因素 KMO 值 0.873 大于 0.7,巴特利特球形检验近似卡方 178.674,自由度 190,显著性小于 0.01,极度显著;大多数学者都认为任何测验或量表的信度系数如果在 0.9 以上,则该测验或量表信度最好。

在上述工作的基础上,本文以中国高校创新创业孵化器联盟等单位联合开展的中国高校大学生创新创业能力监测为平台载体,采取现场发放问卷和填写电子问卷等方式发放和回收问卷,调查范围覆盖了全国 34 个省级行政区域,调查于 2017 年 9 月开始至 2018 年 1 月完成,针对具有创业经历的大学生共计发放问卷 5000 份,回收有效问卷 4834 份,样本有效率为 96.68%。结合调查数据,本文提出以下假设:大学生创业胜任力受创业政策体系建设、高校培养目标与课程设置、创业导师师资队伍建设、创业培训与实践平台搭建、社会协作服务保障体系、社会创业文化等主要因素的正向影响。

(二)影响因素多元回归模型建构

将大学生创业胜任力的各项指标相对应的调查问题进行整合,通过加权平均计算,得出代表大学生创业胜任力的新变量得分,此得分作为大学生创业胜任力影响因素的因变量的数据来源,将各影响因素一级指标对应的调查问题计算平均得分,为自变量数据来源。在假设的基础上,通过多元线性回归分析方法,对这些因素的影响作用进行验证。

建立影响因素模型为:$y_i = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \beta_3 x_3 + \beta_4 x_4 + \beta_5 x_5 + \beta_6 x_6 + \varepsilon$

其中 Y_i 为(i=1,2,3)因变量,y_1 为创业意识,y_2 为创业精神,y_3 为创业核心能力;X 为影响因素,x_1

为创业政策体系建设，x_2 为高校培养目标与课程设置，x_3 为创业导师师资队伍建设，x_4 为创业培训与实践平台搭建，x_5 为社会协作服务保障体系，x_6 为社会创业文化；对于大学生创业胜任力而言，还会受其他一些偶然因素的影响，因此，加入一个随机扰动项 ε，用来代表所有未经指明的对大学生创业胜任力有所影响的那些因素。

首先对 x_1、x_2、x_3、x_4、x_5 和 x_6 进行多重共线性检验。使用统计软件 SPSS19.0 利用方差扩大因子法，计算 VIF 值检验多重共线性结果如表 4 所示：

表 4　回归模型自变量间多重共线性检验结果

序号	自变量	VIF
1	创业政策体系建设	5.114
2	高校培养目标与课程设置	6.381
3	创业导师师资队伍建设	7.328
4	创业培训与实践平台搭建	6.837
5	社会协作服务保障体系	5.821
6	社会创业文化	8.921

结果显示，所有自变量的方差膨胀因子值均小于 10。显然，模型中各自变量与别的变量不存在多重共线性。说明前文对影响因素间进行的因子分析有效地避免了影响因素间的相关性。

使用 Eviews 统计软件进行 OLS（最小二乘法）回归计算。计算结果如表 5 所示：

表 5　大学生创业胜任力影响模型计量结果

	创业意识	创业精神	创业核心能力
常数项系数	2.187**	4.972*	3.160*
X1	0.578*	0.621*	1.025*
X2	3.214**	2.014**	0.739*
X3	2.378**	2.173**	0.325*
X4	0.176*	2.316**	3.128**
X5	1.289*	0.248*	2.682**
X6	3.134**	1.628**	0.112*
Prob>F	0.000	0.002	0.000
R-squared	0.602	0.519	0.532
Adj R-squared	0.593	0.491	0.528

注：* 表示在 0.05 水平下显著；** 表示在 0.01 水平下显著。

“创业意识”回归模型的总体显著性检验 F 估计值的伴随概率值为 0（小于 0.01），说明该线性回归模型总体显著。修正的拟合优度判定系数值为 0.593，表明创业政策体系建设、高校培养目标与课程设置、创业导师师资队伍建设、创业培训与实践平台搭建、社会协作服务保障体系和社会创业文化等 6 个影响因素解释了“创业意识”的 59.30% 左右，另外 40.70% 的变化受其他因素的影响。同理，“创业精神”和“创业核心能力”回归模型通过模型整体显著性检验。

通过对回归系数进行 t 检验，检验各因变量回归系数是否具有显著性，得到样本回归函数的估计结果：

$y_1 = 2.187 + 0.578x_1 + 3.214x_2 + 2.378x_3 + 0.176x_4 + 1.289x_5 + 3.134x_6$

$y_2 = 4.972 + 0.621x_1 + 2.014x_2 + 2.173x_3 + 2.316x_4 + 0.248x_5 + 1.628x_6 + \varepsilon$

$y_3 = 3.160 + 1.025x_1 + 0.739x_2 + 0.325x_3 + 3.128x_4 + 2.682x_5 + 0.112x_6 + \varepsilon$

理论假设中参数 β_1、β_2、β_3、β_4、β_5 和 β_6 是正值，回归系数也是正值，两者一致。对回归系数显著性进行 t 检验，t 值的伴随概率值均小于 0.01，说明各个自变量对因变量有显著的正向影响，即影响因素对

大学生创业胜任力有着显著的正向影响。按回归系数大小排序,影响“创业意识”的因素主要是 x_2 高校培养目标与课程设置、x_3 创业导师队伍建设和 x_6 社会创业文化;影响“创业精神”的因素主要是 x_2 高校培养目标与课程设置、x_3 创业导师队伍建设、x_4 创业培训与实践平台搭建和 x_6 社会创业文化;影响“创业核心能力”的因素主要是 x_4 创业培训与实践平台搭建和 x_5 社会协作服务保障体系。

从总体评价的角度分析,我国高校大学生创业意识的分值较低,未能达到良好水平,凸显出大学生进行创业选择的内在驱动力不足,主要是在学习行为偏向知识掌握,如何把知识转化为生产力即实现应用价值上,其认识水平明显影响创业行为的选择;比较而言,尽管创业核心能力评分居于良好水平状态,但大学生创业的实践能力等问题仍然亟待提升。

三、基于影响因素的创业促进体系改进建议

从影响因素实证研究的结论来看,大学生创业胜任力的培养与创业环境的改进建议主要应当从政府、高校和社会三个维度切入,通过政府统筹、高校推进、社会参与,共同推动目前大学生创业促进体系的发展与完善。

(一)基于政府层面的对策建议

政府是大学生创业活动的推动者和引领者,也是大学生创业促进体系的设计者和构筑者。我国各级政府为了推动大学生创业的发展,制定了大量的政策规范,出台了一系列大学生创业优惠措施,初步形成了大学生创业政策支持系统。但在政策的整体设计、执行效率和保障措施等方面还存在较多问题,特别是在打通高校、企业等主体间的系统闭环,整合多方资源,聚集各方力量共同推动大学生创新创业方面仍需持续改进与完善。具体对策建议主要包括以下方面:

1. 强化制度设计整体性,优化政策执行效率

目前我国的创业政策规范在整体上缺乏科学性和系统性,政策制定对创业活动发展规律和内在逻辑的认识不够深刻。创业支持政策大多针对大学生创业企业的初期阶段,对创业企业启动周期以后的持续发展关注不足。政府在制定相关政策时,应当符合创业活动发展规律和大学生创业的具体特征,强化政策之间的协调与配套,做到相关政策可以相互补充,充分考虑到各部门的协调配合。在政策的推行过程中,要统筹调和各方利益,将相关政策具体细化至各个部门,明确部门责任,减少政策在部门间的交叉重叠,强化政策落实监督,上下统一协调促进政策措施落实到位。

2. 加强资金支持力度,拓展多元化融资渠道

大学生群体的行为特点和创业特征决定了其需要政府给予更多的支持。但是,面对基数庞大的创业群体,政府在财政领域的资金支持会被数量庞大的创业需求稀释,真正能够作用于大学生创业群体的资金数额相当有限。因此,政府财政政策在大学生创业领域的作用应当主要以吸引社会资金为主,通过财政杠杆引导社会资本积极参与大学生创业的投资。

3. 完善法律保护体系,维护大学生创业权益

大学生创业具有较高的知识性、技术性和创新性特征,在具体形式上主要体现为各种形式的知识产权。由于自身法律保护意识的薄弱和社会阅历的不足,很多大学生创业者的商业创意、技术专利等权益在创业活动中容易受到其他市场竞争者甚至是合作者的不法侵害。政府对大学生的创业权益应当通过完善现有的法律保护体系给予更加充分的保障,为大学生创业者,特别是初创阶段的大学生企业,提供及时、必要的法律指导与保护,预防大学生在创业过程中由于来自商业或市场的恶性竞争导致的创业失败。

4. 营造创业文化环境,引导正确的创业观

创业文化对于大学生创业意识和创业精神的塑造具有重要的促进作用。政府应当引导整个社会积极营造良好的创业文化氛围,加大创业理念和创业价值的宣传,使创业在社会中得到广泛认可,形成认同创业、鼓励创业的良好社会舆论氛围。

(二)基于高校层面的对策建议

高校是大学生创新创业能力培养的主平台,大学生创业胜任力的培养应当从转变创业教育理念、完善创业课程体系、加强创业师资队伍建设、强化实践教学、促进产学研一体化等方面入手,着重培养学生的创业意识、创业精神和创业基本素质。

1. 转变创业教育理念,明确创业教育价值

发展创业教育是高等教育对社会经济贡献从量变到质变的必然趋势,是大学生社会分工角色变化的市场需要,也是顺应高等教育变革人才培养方式的体现。大学教育管理者和广大教师需要转变观念,所有的管理者和教师需要理解明白,创新创业教育是我国高等教育改革与发展的导向与趋势,做好这项工作是时代给高等教育者提出的职责要求。

在具体对策上,高等学校首先要确立创业教育的目标,要根据不同的高校学科类型、学生层次、专业院系,提出适合其自身发展阶段和特点的培养目标,形成有针对性的创业教育目标体系。在设立创业教育培养目标的过程中,由于人才培养需要较长的周期,目标的设定务必具有时代的前瞻性,适应不断发展、变换的社会需求。而如果仅仅把创业教育的目的定位在缓解或解决大学毕业生的就业问题上,就无法根据时代的发展,制定出更高远、更准确的创业教育培养目标。联合国教科文组织在 1989 年的《21 世纪的高等教育:展望和行动世界宣言》中重点强调,要"使他们不再是求职者,而应成为就业机会的创造者"。Timmons 教授也提出了关于"为未来几代人设定创业遗传代码"的名言。这是站在经济格局的制高点,基于社会和经济的长远发展而作出的具有前瞻性和战略性的教育目标。大学生在创业教育中所得到的不应仅仅是创业的知识技能和操作技巧,还应是创新精神和成功创业的重要素质与能力。

2. 改革创业课程体系,强化创业师资建设

创业教育目标的实现需要以创业教育课程体系为载体,克服现阶段大学生创新创业能力不足的难题,第一步就是要完善学校内部的创业课程体系。目前大学创业教育中散点式的创业课程不具备系统性与逻辑性,不符合教育心理学的科学原理。按照教育心理学专家布鲁姆的"教育目标分类法",教育的目标可分成六大类:知识(knowledge)、领会(comprehension)、应用(application)、分析(analysis)、综合(synthesis)、评价(evaluation)。这六种类别是学习层次的分类,循序渐进的过程反映了人的认知发展规律和学生思考与处理信息的基本路径。创业教育课程各个模块之间的组合,以及理论与实践的结合设计,其前后顺序与关系应该符合布鲁姆认知发展的规律,先是以创业的基础知识和基础理论为入门的初级阶段,之后是进一步理解应用的加速阶段,然后是实际应用模块组合而成的高阶阶段,最后是定制和个性化培养的支持阶段。大学的创业教育不应只是定位于创业基础知识的讲授,而应是充分体现课程教学和第二课堂创业实践的有机结合,以课堂教学改革为重点,在通识教育、专业教育和学科教学中渗透创业教育内容,在课堂设计中,多采用团队任务学习的教学方法,多给学生一些团队合作的任务,有意识地培养他们的领导力和组织能力;在讲台上多给学生一些锻炼机会,引导他们敢于挑战自己面对未来的果敢精神,培养他们勇敢与自信的品质和擅于沟通的能力;鼓励他们展现自己的思考成果和创意作品,培养他们的创新意识;鼓励他们积极参与创业实践以及与企业家交流的活动,学习如何把握商机和建立人脉。总之,要将创业素质的培养贯穿于每一堂课的教学过程中、每一个课外的实践任务中,渗透到每一个专业的课程和学生整个在校的学习过程中,让能力在潜移默化中逐步发展和成长。

在师资建设上,高校应鼓励教师参与创业实践,根据创业教育需要组建跨学科的教学团队,同时加强创业教育专业师资团队的建设。在具体办法上,除了组建专业师资团队外,高校还应拓宽创业教育师资的选拔渠道,选聘具有创业和企业管理经验的人士对大学生开展创新创业教育讲座。创业教育师资的绩效评估办法也应该配合和支持创业教育变革的需要,支持和鼓励教师的实践教学成果。尤其是实践型教师,绩效考核的指标应该着重引导他们在实践环节进行成果转化,并给予有力的激励。

3. 完善学生管理体系,拓宽实践参与渠道

我国大多数高校对学生个性化创新能力的发展和创新文化氛围的塑造重视不够。另外,能够参加学生会、社团的学生比例较低,多数学生并没有机会参与学校的管理,社交机会和社会实践较少。本研

究建议将学生管理的社团活动项目化,让学生组成自治的管理系统,把学校的大型活动和校内外的社会活动交给社团“外包”运行,学生有更多的项目管理实践机会以积累更多的创业活动经验。

4. 强化创业实践水平,构建多元实践平台

目前大学教育备受质疑的问题之一是过于注重理论知识的传授而忽略了实践能力的培养,造成一些毕业生不能适应岗位的实践要求。类似问题在大学生的创业教育中同样存在。大学生学习了战略管理、人力资源管理、市场营销、财务管理、商业策划书草拟,但到了实际操作层面却不知道从何下手。创业本身是一个鲜活生动的社会活动过程,创业教育课程的模式也要形式多样、贴近实际,让学生在“做中学,学中做”,让学生置身于创业实践的具体情境中,增加实践锻炼的机会,强化创业的实践能力。

一方面,高校应当切实增加实践教学比重,促进创业实践活动与专业实践活动有效衔接。创业教育必须接近创业实战或实际,才能符合学生的实际需要,促进产学研的结合。推动产学研一体化是提升创业教育实践水平的有效途径。学校要建立校企合作机制,为学生自主创业提供机会。另一方面,对既有的创业实践平台进行拓展和创新,增强平台的实践性与市场化水平。例如市场化运作校内社团活动和院校拟承办的论坛、大赛、发布会、运动会、庆典及对外公关活动,项目化运作社会实践活动,既可以模拟实训又可以外包业务的工作室等,让学生在学习期间就在真实的职场里得到锻炼,体验真实的项目运作。

(三)基于社会参与层面的对策建议

提升大学生创业能力与自主创业水平不仅仅是政府部门和高校的责任,企业、社会团体、家庭等力量也应充分发挥各自的作用。社会主体可以为大学生创业提供资金、场地、人员、服务等方面的支持,为大学生创业提供更多维度的帮助。

1. 与政府、高校共建创业培训与实践平台

大学生创业教育与实践活动是一项公共事业活动,需要国家和政府的支持,更需要企业组织、协会联盟、服务机构乃至全社会的参与和支持。对于有创业意愿的大学生来说,创业培训与实践平台可以让其在初期发展阶段得到较为全面的支持。政府、高校和社会应当构建一个多组织部门协同促进创业成果转化的支持平台。政府和高校应当动员和整合社会上更多的企业组织、社会团体以及个人参与到对大学生自主创业的支持当中。企业、投资机构等社会组织也应当积极参与大学生创业促进体系的建设,这一共建过程本身既是企业和组织社会责任感的体现,也符合市场经济对技术和创新的市场需求。

2. 结合市场需求,共建共享创业信息支持平台

大学生创业本质上属于市场行为,社会参与主体对大学生创业的支持在很大程度上受到经济利益的驱动。在网络经济时代,利用网络搭建大学生创业的信息支持平台,可以有效整合市场各方的需求,对社会参与主体产生更大的吸引力。例如,通过平台发布市场的需求与发展趋势,为学生找寻新的创意,为企业、投资机构等挖掘具有商业价值的创业项目。此外,除了实现市场供需的匹配,借助平台还可以对成功创业者的经验进行分享,让有创业热情的大学生实现交流互动,实现创业知识、创业设想和创业资源的共享。

3. 转变家庭教育观念,树立积极进取的价值导向

大学生创业意识与创业精神的形成在很大程度上受到家庭和社会观念的影响。目前来看,受传统思维与文化的影响,我国大学生的就业观念还相对比较保守,有坚定创业意愿的大学生比例仍旧较低。面对这种状况,首先,家庭教育要改变传统的思想观念。一方面家长要转变自身观念,改变以往的就业观和择业观,另一方面还要及时帮助子女转变就业和创业观念,帮助子女尽快适应多样化的就业方式。其次,教育和培养子女自我独立、积极进取、艰苦奋斗、勇于开拓、大胆创新的精神。再次,当大学生有创业意愿或创业计划时,要帮助其分析当前创业环境,对创业选择进行理性的引导。此外,全社会要对进行创业,特别是创业失败的创业者给予充分的包容与支持,在其创业遭遇挫折时,既要给予心理上的安慰与鼓励,也要建立创业失败的救济机制,对其给予及时的经济帮助与支持。

(责任编辑:子聿)