首都师范大学学报(社会科学版)
Journal of Capital Normal University
(Social Sciences Edition)
2017 年第 2 期 (总第 235 期)

人文学术价值标准的重建
——以文学研究为中心

贺仲明

摘 要: 当前人文学科界的价值标准相当混乱,价值评判和创新评判都遇到很大挑战。其原因关乎体制,也关注研究风气。标准的混乱严重影响学术环境,更影响学术未来发展。要重建当前人文学科的价值标准,以下三点非常重要:其一,加强学术共同体的评价责任;其二,更重视对学术成果的总结,特别是基础性的学术综述写作;其三,坚持人文科学的本土化原则。

关键词: 人文; 价值标准; 重建; 文学研究
中图分类号: I206.7 **文献标识码:** A **文章编号:** 1004-9142(2017)02-0132-04

之所以提出重建,是因为当前的人文学术价值标准相当混乱,甚至说已经有崩溃的趋势。一个最基本的表现是:在当下学术界,我们很难判别一部(篇)学术成果的高下品质,以及一个学者的学术水准。一般来说,人文学科评价虽然不像理工科那么明确,但在学术界内部,基本标尺还是很清晰的。然而现在却是相当混乱。说起来,当前的学术评价机制很多。就学术成果而论,有各种各样的政府奖励和项目评审,以及各种期刊、出版社的级别等;针对学者也有各种人才称号和奖励等。然而,评价机制虽多,结果却越来越让人困惑。比如,一些在高规格期刊和出版社发表、出版,或者获得高等级政府奖项的成果,实际水平价值却难以让人信服;一些学者获得了许多重大项目、称号繁多,但学术同行却并不是很认可。反过来,一些学者可能成果不多,文章发表的期刊规格或许不高,也没有获得政府奖励和大项目的支持,但在学界的口碑却很好……学术界内部与外在的管理体制之间形成的巨大反差,导致近年来的学术评价几乎难有标准可寻,即使你身在学术界当中,要弄清楚究竟何为真正优秀的学术成果和杰出学者,也不是一件容易的事情。

另外一个重要表现是真正的学术创新和学术前沿变得模糊。任何一个学科,只有在学术前沿非常清晰的状况下,学科的进展、不足、发展前景才能充分为人们所认知,学科也才可能有良性的发展,但是,近年来,学科的前沿性变得非常模糊。仔细分析,一方面是因为学者们都以高速度闷着头做自己的研究,很少关注别人在做什么,更不愿意花精力去梳理学术进展情况,无暇顾及研究的

收稿日期:2017-01-03
作者简介:贺仲明,男,湖南衡东人,暨南大学文学院教授、博士生导师,文学博士。(广东 广州 510632)

前沿动态；另一方面则是因为很多科研评价标准不重视综述成果，认为其创新价值低于一般论文——尽管大家都知道，这项工作需要查找大量资料，费时多，成果也出得慢。因此，愿意做研究综述方面工作的学者极少，更缺乏高质量的成果。这不是个别学科现象，而是很普遍地存在。以笔者所在的文学研究为例。这一学科属于人数比较多、研究领域也比较广的，每年的成果相当多，非常需要认真细致的综述研究，才能了解学术研究的前沿和创新。但事实上是各类研究综述文章越来越少，扎实认真之作更为少见。对学科前沿的判断，几乎很难有科学实证依据，而是完全要凭个人的感觉。

之所以学术评价出现这么大的问题，首先与现行学术体制，以及在体制激励下的急功近利学风有关。当前大的学术环境是鼓励学术“大跃进”，片面的量化要求，大规模的工程效应，以及机械而琐碎的晋升机制。在这种环境下，学者们大多或主动或被动地投身其中，更有为数不少的推波助澜者。受此风气感染，许多学者都以数量为首要目标，不愿意投入精力去做细致扎实的基础工作，更无暇去关注其他人的研究情况。更有一些青年学者，抱着急于成名的愿望，只想通过种种方法走捷径，其结果是学术风气越来越差，学术环境更加混乱。[①] 现行的评价机制也存在一些问题。特别是一些政府奖励，学术外的因素太多；包括被列入学术评价重要标准的某些期刊、学术文摘选刊，运作方式也难以得到学术界的认可。学术评价机制或者说权力机构已经严重缺乏规范性和公信力，进一步推动了学术评价标准的无序状况。

其次，与当前学术界的研究风气也有重要关联。最典型是对“创新”的误导。当前学术研究貌似特别重视创新，包括本科生答辩时也要问一下“你的论文有什么创新？”创新当然重要，但是，我们更应该了解什么是创新，如何才能创新。创新的一个重要前提是了解学术动态和前沿，然后你才知道什么是新的，才能够超越前人。所谓“要站在巨人肩膀上”就是这个意思。但是我们现在的学术界，很多人根本不重视学术的累积和总结，大家都自说自话，自我标榜，都宣称自己的成果是创新的，是开拓性的。其实，其中很多成果并没有真正的创新。创新并非易事，不是换了一个概念、用了一个新理论就创新了，只有这些理论和方法确实带来了新视野和新观点，突破了前人，才能算有创新。以笔者比较熟悉的鲁迅研究为例。鲁迅研究界近年来真正突破性的成果不多，其实并不是这一领域没有开拓空间了，而是鲁迅研究的前人研究成果太多，要有创新研究，首先就要充分了解前人的成果。但是，面对汗牛充栋的前人著作，花费那么多的精力显然很难符合时代的量化要求。于是，学者们很难全方位地在整体上实现研究上的突破，更多只能依靠取巧的手段，运用一些新理论，或借鉴一些新方法，对某些问题展开研究。这些研究成果也许可能在局部上实现了创新，但却很难推进鲁迅研究界的整体发展。事实上，还有部分研究，表面上理论新颖，富丽堂皇，剥开来看却丝毫没有脱出前人的窠臼，只是在“炒剩饭”而已。这一情况不只是存在于哪个具体领域，而是普遍地存在，个别领域情况更为严重。

所以，应该认识到“学术创新”是一项很严肃的高质量学术标准，应该郑重，不要轻易和轻率地对待。特别是对大学本科生，根本就不应该强制要求他们写作论文（虽然可以鼓励优秀学生往学术创新和论文写作方面发展），更何谈“创新”要求？包括对硕士论文也是这样。因为本科和硕士阶段都属于学术基础和起步阶段，学生们最重要的是做好基本的学术积累，了解学术动态，掌握学术研究的方法。这些是学术研究非常重要的积累，也是以后做创新研究的重要准备。对于一个人文学者来说，博士阶段及以后的工作才是最需要强调创新的，能否具有创新能力以及是否具有持续创新的能力，很大程度上取决于之前的基础积累。这与人文学术的特点有关，人文学术特别需要积淀，需要了解和吸收前人的研究成果，然后才能推进，才能有真正的创新和发展。对于一般的成果鉴定，也要慎用“学术创新”，将这一判断建立在切实和有效的前提上。这样才能将真正创新的成果凸显出来，让创新实现其实质性意义。

匮乏具有公信力的评价标准，匮乏真正意义上的学术创新要求，时代的学术环境必然受到严

① 王宁：《学风是学术的生命》，《学术界》，2012 年第 1 期。

重影响。首先，它会严重影响学术的高度和学术的推进。因为大家都不关注学术积累，也就难以明白到底什么是创新和优秀的，这对学术的递进发展自然是大的阻滞。而且，学术评价的混乱，甚至让人难以明确究竟什么是好的，什么是不好的？缺乏清晰的学术判断标准，自然难以让真正优秀的成果引领学术发展。近年来，人文各领域的研究成果虽多，但是学术上的真正发展却很有限——我们可以检视各个学科领域，大体无例外。一个典型标志是近年来民国时期的人文学术成果得到高度推崇。为什么会这样？是因为现在很多成果尚没有达到民国时期的学术高度，更谈不上推进和发展了。在距离民国一个世纪之后来检视学术的进展状况，确实让人惭愧和担忧；其次，也是更深刻的影响，是在学术风气方面。它严重而广泛地影响学者的学术精神和学术信心，进一步刺激了学术风气的浮躁。当前学术界，学者的生存和研究方式出现了相当严重的两极分化，一些学者或者说大多数学者都是随波逐流，以盲目的或者说是追随浮躁的、表面的价值规范进行学术工作，这是一种情况，也是比较外在地伤害学术发展的情况。另外，还有一些学者，因为反感当前的学术评价环境，于是选择拒绝、疏离的态度来对待。这种方式其实也会伤害学术和学者们本身。因为这些学者拒绝与现实学术合作，游离在现实学术之外，虽然可能避免受浮躁时风感染，却也可能导致学术视野受到局限，影响其立足学术前沿的能力，更会局限其对学术发展的影响力。当然，最大的受害者还是年轻学者们。从学术成长来说，现行学术评价局限了他们了解和接触优秀学术成果的机会和能力，让他们很难接受到良好的学术规范和学术前沿训练。久而久之，他们很容易丧失基本的学术评价能力。他们很难辨别清楚什么是真正的创新，什么是好的学术成果，什么是优秀的学者，也就不可能具有真正学术创新的能力。更主要的是，他们耳濡目染于混乱的学术评价环境，很容易丧失对学术的热爱和尊敬，进而将学术视作一种完全功利性的工具，将学术活动当作追名逐利的场所。这对于学术未来发展的危害是致命和根本性的。

现行学术体制在管理理念、方法、措施等方面存在很多缺陷，需要大力改进，这需要有识之士积极实施，这里不多做空谈。此外，我以为，学术界在价值标准的建设中应该发挥更大的作用，承担更多的责任。具体说，我有这么几点建议：

其一，加强学术共同体的评价责任。目前的学术评价基本上由管理机构完成，学术界自身的声音很微弱，二者之间也处于比较对立和割裂的状态。我以为，学术界应该在评价中强化自己的存在感，发出建立在真正学术基础上的、具有独立性的声音，在整个学术评价中显示自己的价值和意义。在这方面，一些学术大家，一些重要的学术机构，如行业学会、重要期刊等，应该投入更多的精力，付出更多的努力（这方面学术界已经有一些尝试，也取得了有意义的成绩，比如思勉原创奖、费孝通学术成就奖等。但影响力和广泛性还远远不够）。特别要强调的是，学术共同体的声音要真正立足于学术，严格遵从学术原则和标准。这是学术界的信心所在，蕴含的是学者对自己事业的尊重，非常需要学者们自律。①

其二，要更重视对学术成果的总结，特别是基础性的学术综述写作。前面说过，学术综述耗时多，出成果难，而且也容易被认为缺乏创新意义。但实际上，做好研究综述并不容易，它需要高屋建瓴地针砭问题的关键症结，了解学术前沿，把握学术的发展动向，对写作者要求很高，对学术发展也能够起到很重要的作用。所以，学术界应该充分重视这一研究工作。学者们应该花费更多精力去认真做好这一工作，为学界做出示范。同时鼓励、引导学生重视基础和学术积累，不要一味去追求新方法、新观念，而是重视学术的层递和传承。学术期刊则可以重视发表那些有水平的学术综述型文章，特别是约请著名学者撰写那种立足学术前沿、具有学术引领性的文章，进行大力的倡导和肯定。包括学术界的评价，也需要改变观念，给予更多的认可。当前很多学术评价机制看不上学术综述成果，将它看作低人一等。这种偏见一定要消除。只有在大家充分认识其意义、花大力气去做的前提上，才能让大家真正明白学术积累的重要性，进而养成尊重原创的学术风气。如此，学术的层递推进才能完成，学术的发展才可能进入良性循环。

① 参见李剑鸣：《自律的学术共同体与合理的学术评价》，《清华大学学报》，2014 年第 4 期。

其三，坚持人文科学本土化的原则。这一点有很多学者谈到过了，但我以为，学术界对此依然重视不够，或者说，这方面的匮乏依然很严重，值得重申。表现之一是人文学科的评价标准过于西方化。近年来，人文学科研究评价上受西方影响很大，如在学科规范上，就有对量化、影响因子等的强调，对各种格式的规范和要求等；如在研究方法上，也特别崇尚西方理论，似乎只有以西方理论为主导的研究才是创新研究，一篇文章不引用西方学术大家的言论，似乎就是落伍于时代潮流。客观说，现代西方的学术研究水准确实比我们高，其方法、规范都具有很重要的借鉴和启迪意义，但是，人文学科的研究对象主要都在国内本土，一些与中国生活和文化密切关联的特色不应该简单去掉，不能简单以西方要求来进行规范和限制。[①] 比如量化评价，与中国人文学术的“述而不作”传统就存在尖锐矛盾，将它来简单衡量学术水准显然是有悖于人文学术特征的。再如中国传统人文学术的基本标准，如重文本细读、重史料、重感悟能力等，对于当前人文研究始终是应该遵循的重要标准。简单舍弃这些规范，一味视西方理论和方法为圭臬，势必对学术研究造成长远伤害。

另一个表现是在研究内容、研究方法上严重西方化，忽略了与本土生活、本土传统的密切关联。人文学科研究主要针对中国生活和文化，需要有强烈的现实意识、问题意识，如此才可能切中要害，实现对真问题的追问和探询。现在很多学者完全受制于西方学术思维和立场，刻意以方法求新，堆砌学术术语，却忽略最基本的史料积累和文本阅读。从文学学科说，典型如对文学作品本质的认识。在中国传统观念中，文学既是时代产物，更是个人产物。但是，近年来的文学研究却严重西方化。1990 年代曾经盛行过“个人化”观念，就是认为文学史纯粹个人产物，与时代和社会无关。近十几年又走向另一个极端，将文学创作完全视为时代和社会的折射，只是作为“民族国家”等理念来阐释，却完全忽略了文学与作家个人的关系，忘记了作家作为文学作品创造者的意义。再如对中国近年来社会生活的认识，许多人不是站在本土立场和历史真实上去考察，而是像西方人一样从抽象的、虚泛的立场上去体认，结果往往是对历史的曲解和对现实的扭曲。这种背离本土生活与文化的研究，不只是会影响学术自身的品质，而且还会对社会文化产生负面作用，并在根本上严重窒息学术的生命力。

Reconstructing Humanities' Academic Value Standards, with a Focus on Literary Studies

He Zhongming

Abstract: The current debates over the value standards of the humanities are quite confusing, with both value judgment and innovation evaluation facing severe challenges. The reason for this is related to the system as well as the research atmosphere. The chaotic standards have a severely negative effect on the academic environment; moreover, it influences the future of academic development. To rebuild the value standards of the humanities, the following three points are of great significance. First, strengthen the evaluation responsibilities of the academic community. Second, pay more attention to summarizing academic achievements, especially the basic academic review writing. Third, adhere to the principle of localization in the humanities.

Key words: the humanities; value standard; reconstruction; literary research

（责任编辑：素微）

① 参见尤西林：《人文学科特性与中国当代人文学术规范》，《文史哲》，1995 年第 6 期。