# 目睹婚姻暴力和儿童虐待对大学生内外化问题的影响:依恋的中介作用

向小平 张瑞平

**摘 要:** 该研究以 240 名本科生为被试,探讨了儿时目睹的婚姻暴力和经历的儿童虐待对大学生内外化问题的影响,并检验了依恋的中介作用。研究发现:(1) 婚姻暴力和儿童虐待对内外化问题的合并影响大于单一暴力,且对外化问题的影响大于内化问题;(2) 婚姻暴力对内外化问题的影响大于儿童虐待;(3) 当与其他暴力形式一起考察时,心理婚暴是唯一对内化问题有显著预测力的变量,也是对外化问题预测力最大的变量,身体虐待显著预测外化问题,心理虐待和躯体婚暴对内外化问题都没有显著的预测作用;(4) 依恋只在心理婚暴与结果变量间起中介作用,其中回避依恋部分中介心理婚暴对内化问题的影响,焦虑依恋部分中介心理婚暴对内外化问题的影响。研究证实了父母婚暴尤其是心理婚暴对子女有长期的负面影响。

**关键词:** 目睹婚姻暴力;儿童虐待;依恋;内外化问题;中介作用
**中图分类号:** G444 **文献标识码:** A **文章编号:** 1004 - 9142(2018)02 - 0181 - 08

## 一、引言

针对儿童青少年的家庭暴力是全球性的社会问题。据统计,全球每年有近 5300 万妇女遭受家庭暴力,2.75 亿儿童目睹发生在家庭成员间的暴力。此外,全世界 18 岁以下的未成年人中有 25% - 50% 曾遭受过儿童虐待[①]。大量研究表明,目睹家庭暴力对儿童青少年的身心健康有诸多不良影响,且这些消

收稿日期:2017 - 08 - 05

作者简介:向小平,女,湖南衡阳人,北京理工大学心理与社会工作系讲师(北京 100081);
张瑞平,女,河南濮阳人,郑州大学教育系讲师,郑州大学马克思主义理论博士后研究人员(河南 郑州 450001)。

基金项目:本研究获得北京市社会科学基金"双重家庭暴力对流动儿童心理健康的影响机制研究"(项目号 17SRC023)支持。

① Tonsing J. A study of interparental violence among the South Asian in Hong Kong. International Journal Of Interdisciplinary Social Sciences, 2010, 5(1): 367 - 376

极影响常持续到成年甚至中老年[①②]。儿童虐待也有类似的负面影响[③④]。

近30年来,愈来愈多的研究者注意到夫妻婚姻暴力(后文简称"婚暴")和儿童虐待(后文简称儿虐)在同一家庭中共同发生的现象[⑤⑥⑦],研究者将其称为"双重家暴"(dual violence)[⑧]。Hughes率先对双重家暴的影响进行了研究,发现与仅目睹婚暴相比,同时还遭受过身体虐待的儿童呈现更多的内外化行为问题,他们将这一现象称为"雪上加霜的累积效应"(the double whammy effect)[⑨]。Sternberg、Sousa和Gustafsson等对这一效应提出了实证支持[⑩⑪⑫]。此外,一些研究者指出,当两种暴力共同出现时,不但会存在累积效应,各种暴力影响的具体方面也有差别。比如Maikovich团队对2925名5-16岁青少年的追踪研究发现,躯体虐待能预测儿童外化行为的变化,而目睹家暴则预测内化行为的变化[⑬]。Margolin对103个家庭的追踪研究也指出,躯体虐待能预测不良行为,但父母婚暴除预测不良行为外,还会对内化问题,如焦虑产生显著影响[⑭]。

当然,并非所有研究都支持双重家暴的累积效应,目前研究对婚暴和儿虐各自独特作用的结论也存在不一致,然而这些研究都提示在对婚暴和儿虐进行研究时,需考虑对一种暴力危害的估计是否隐藏了另一暴力的作用,否则可能导致对家暴影响作用的高估[⑮⑯⑰]。此外,对各种暴力独特影响的探讨也有利

---

① Evans SE, Davies C, DiLillo D. Exposure to domestic violence: A meta-analysis of child and adolescent outcomes. Aggression and Violent Behavior, 2008, 13: 131-140

② Schiffa M, Plotnikova M, Dingle Ket al. Does adolescent's exposure to parental intimate partner conflict and violence predict psychological distress and substance use in young adulthood? A longitudinal study. Child Abuse & Neglect, 2014, 38: 1945-1954.

③ Gilbert R, Widom, CS, Browne K, et al. Burden and consequences of child maltreatment in high-income countries. The Lancet, 2009, 373(9657): 68-81

④ Norman RE, Byambaa M, De R, et al. The Long-Term Health Consequences of Child Physical Abuse, Emotional Abuse, and Neglect: A Systematic Review and Meta-Analysis. PLoS Med, 2012, 9(11): 1-31.

⑤ Edleson JL. The Overlap Between Child Maltreatment and Woman Battering. Violence Against Women, 1999, 5(2): 134-154

⑥ Appel AE, Holden GW. The Co-Occurrence of Spouse and Physical Child Abuse: A Review and Appraisal. Journal of Family Psychology, 1998, 12(4): 578-599

⑦ Jouriles EN, McDonald R. Child Abuse in the Context of Domestic Violence: Prevalence, Explanations, and Practice Implications. Violence and Victims, 2008, 23(2): 221-235

⑧ Shen, A. C.-T. Self-Esteem of Young Adults Experiencing Interparental Violence and Child Physical Maltreatment: Parental and Peer Relationships as Mediators. Journal of Interpersonal Violence, 2009,24(5): 770-794.

⑨ Hughes H,Parkinson D, Vargo M. Witnessing spouse abuse and experiencing physical abuse: A "double whammy"? Journal of Family Violence, 1989, 4(2): 197-209

⑩ Sousa C, Herrenkohl TI, Moylan CA, et al. Longitudinal Study on the Effects of Child Abuse and Children's Exposure to Domestic Violence, Parent-Child Attachments, and Antisocial Behavior in Adolescence. Journal of Interpersonal Violence, 2011, 26(1): 111-136

⑪ Gustafsson HC, Barnett MA, Towe-Goodman NR, et al. Family Violence and Children's Behavior Problems: Independent Contributions of Intimate Partner and Child-Directed Physical Aggression. Journal of Family Violence, 2014, 29(7): 773-781

⑫ Park A, Smith C, Ireland T. Equivalent harm? The relative roles of maltreatment and exposure to intimate partner violence in antisocial outcomes for young adults. Children and Youth Services Review, 2012, 34: 962-972

⑬ Maikovich AK, Jaffee SR. Effects of family violence on psychopathology symptoms in children previously exposed to maltreatment. Child Development, 2008, 79: 1498 - 1512.

⑭ Margolin G, Vickerman KA, Oliver PH, et al. Violence exposure in multiple interpersonal domains: Cumulative and differential effects. Journal of Adolescent Health, 2010, 47(2): 198-205

⑮ Edleson JL. The Overlap Between Child Maltreatment and Woman Battering. Violence Against Women, 1999, 5(2): 134-154

⑯ Sousa C, Herrenkohl TI, Moylan CA, et al. Longitudinal Study on the Effects of Child Abuse and Children's Exposure to Domestic Violence, Parent-Child Attachments, and Antisocial Behavior in Adolescence. Journal of Interpersonal Violence, 2011, 26(1): 111-136

⑰ Margolin G, Vickerman KA, Oliver PH, et al. Violence exposure in multiple interpersonal domains: Cumulative and differential effects. Journal of Adolescent Health, 2010, 47(2): 198-205

于加深对家暴影响作用的认识。但目前国内对婚暴和儿虐的研究还犹如两条并行的轨道,这限制了家暴理论和干预的整合,因此本研究目的之一在于检验婚姻暴力和儿童虐待对大学生内外化行为问题的独特和合并影响。

鉴于婚暴和儿虐的负面作用,近年来学者们就婚暴和儿虐对身心健康的影响机制进行了探讨。一些研究者指出,依恋关系质量是其中的一个重要途径。比如 El-Sheihk 等发现,亲子依恋部分中介了婚姻冲突对儿童心理问题的影响①。Fowler 对精神专科医院就诊的 700 多个病人的创伤经历、依恋状态和精神症状关系的研究也指出,依恋状态在人际创伤和抑郁严重程度间起部分中介作用②。国内学者张迎黎对中学生的调查发现,亲子依恋在儿童期虐待和抑郁之间起部分中介作用③。目前对依恋中介机制的探讨还很少同时涉及多重暴力形式。Muller 是首个考察依恋在三种虐待与不同心理症状之间作用的研究者④。他发现,当对心理虐待、身体虐待和目睹婚暴单独进行考察时,依恋在三者与心理症状(内化问题、外化问题与创伤症状)的关系中都起中介作用,但当对三种暴力同时进行考察时,依恋只在心理虐待与结果变量间起中介作用,目睹家暴对内化问题和创伤症状有显著的预测作用,身体虐待的预测作用变得不显著。但这项研究中,目睹婚暴只包括父母间的躯体暴力,鉴于心理暴力也是重要的影响因素,若将心理婚暴也纳入方程,会对不同的心理症状有怎样的影响?本研究的目的之二在于探讨依恋在各种暴力与内外化问题中的中介作用。总而言之,本研究将以大学生为被试,考察多种来源(婚暴、儿虐)、多种形式(躯体、心理)的暴力对大学生内外化问题的影响以及依恋的中介作用。

## 二、对象与方法

### (一)对象

依据年级(大一到大四)和专业(文、理、工)进行目的性方便取样,在北京某重点高校选取本科生 240 名,逐一发放问卷,回收 240 份,其中有效问卷 236 份。被试的年龄在 17 - 25 岁之间,平均年龄为 20.86 ± 1.46 岁,其中男生 121 人,占 51.3%,各年级、专业的人数相当。64% 为独生子女,72.5% 入学前为城镇户籍,11% 为少数民族。从家庭的社会经济地位来看,被试父母的受教育程度普遍较高,父亲学历为小学及以下的占 6.4%,初中占 15.7%,高中占 26.7%,大专及以上的占 50.8%,母亲相应学历的比例分别为 6.8%、16.5%、29.7% 和 46.6%。被试父母的职业地位也普遍较高,父亲职业属最底层的农业劳动者阶层的仅为 15.68%,而为最高两层的比例分别为 20.34% 和 30.2%,母亲相应的比例分别为 23.31%、27.12% 和 19.92%。

### (二)工具

1. 目睹父母婚姻暴力。采用 Straus 等编制的伴侣冲突策略量表修订版 (revised Conflict Tactics Scales,CTS2)之中文版⑤。CTS2 是全球应用最广的测量伴侣暴力的问卷之一,具有很好的信效度和跨

① EL-SHEIKH M, ELMORE - STATON L. The link between marital conflict and child adjustment: Parent - child conflict and perceived attachments as mediators, potentiators, and mitigators of risk. Development and Psychopathology, 2004, 16(03): 631 - 648

② Fowler JC, Allen JG, Oldham JM, et al. Exposure to interpersonal trauma, attachment insecurity, and depression severity. Journal of Affective Disorders, 2013, 149: 313 - 318.

③ 张迎黎、张亚林、杨峘等:《亲子依恋在儿童期虐待经历与青少年抑郁间的中介作用》,《中国临床心理学杂志》2010 年第 6 期,第 760 - 762 页。

④ Muller RT, Thornback K, Bedi R. Attachment as a Mediator between Childhood Maltreatment and Adult Symptomatology. Journal of Family Violence, 2012, 27: 243 - 255.

⑤ Straus MA, Hamby SL, Boney-McCoy S, et al. The revised Conflict Tactics Scales (CTS2): Development and Preliminary Psychometric Data. Journal of Family Issues, 1996, 17(3): 283 - 316.

文化效力,在香港、台湾和内地(大陆)都有应用[①]。量表共包括协商、心理攻击、身体暴力、强迫性性行为、伤害5个维度,本研究选用了协商、心理攻击、身体暴力三个分维度。因纳入协商维度的主要目的是降低社会称许性,协商本身不是暴力,在统计婚姻暴力时,仅包括心理攻击和身体暴力两个分维度。量表要求被试回答自己在小学到中学期间所直接或间接目睹的父亲(或继父)和母亲(或继母)间相互实施暴力的程度,采用0(从来没有发生过)-6(几乎每天都发生)的7点计分。因来自父亲和母亲的暴力相关程度很高,分析时将两者相加求平均数,得父母之间的暴力。本研究中身体婚暴和心理婚暴两个维度的克伦巴赫系数分别为0.968和0.929。

2. 儿童虐待。采用Straus等编制的冲突策略量表之亲子版(Parent-Child Conflict Tactics Scales, CTSPC)的中文版[②]。该量表也包括五个分量表,本研究仅选用协商、心理攻击和身体攻击三个分量表,后两个为儿童虐待的测量指标。其中身体攻击分量表又包括体罚、身体虐待和严重身体虐待三个分维度,因体罚均为程度较轻的暴力,为避免将一两次的体罚界定为虐待,本研究参考其他学者的观点[③④],身体虐待仅包括身体虐待和严重身体虐待分维度。CTSPC的计分方法同CTS2。本研究中身体虐待和心理虐待维度的克伦巴赫系数分别为0.950和0.856。

3. 内外化行为问题。采用Achenbach编制的成人行为问题检核表(Adult Behavior Check List)[⑤]。参考Han的研究[⑥],本研究选择了其中22项测量焦虑、压力、抑郁以及创伤症状等内化问题的条目和28项测量攻击行为、药物滥用以及不良行为等外化问题的条目。被访者要求回答自己过去半年内每种行为发生的频率。量表采用3级评分,得分越高表明相应的问题越严重。本研究中内化行为和外化行为维度的克伦巴赫系数分别为0.928和0.946。

4. 成人依恋。采用Brenna等人编制、李同归修订的亲密关系体验量表(Experiences in close relationships scale, ECR)[⑦]。问卷共36个条目,包括焦虑和回避两个维度,采用1-7点计分,得分越高表明不安全依恋的程度越高。本研究中焦虑和回避维度的克伦巴赫系数分别为0.916和0.658。

(三)统计与分析

采用SPSS16.0进行数据录入。因研究数据均来自自称报告,可能存在共同方法效应。参考相关文献[⑧],将本研究所有变量的测量指标作为单因子模型进行探索性因子分析,检验结果表明,第一个因子解释的变异并不高(29.07%),可认为共同方法的影响不显著。

## 三、结果与分析

(一)父母婚暴、儿童虐待、依恋及内外化问题的描述统计和相关分析

① Straus, M. A. Cross-cultural reliability and validity of the revised Conflict Tactics Scales: A study of university student dating couples in 17 nations. Cross-Cultural Research,2004, 38(4): 407-432.

② Straus M, Hamby S, Finkelhor D, et al. Identification of child maltreatment with The Parent-Child Conflict Tactics Scales: Development and psychometric data for a national sample of American parents. Child Abuse & Neglect, 1998, 22: 249-270

③ Shen, A. C.-T. Self-Esteem of Young Adults Experiencing Interparental Violence and Child Physical Maltreatment: Parental and Peer Relationships as Mediators. Journal of Interpersonal Violence, 2009,24(5), 770-794.

④ Chan, K. L. Children exposed to child maltreatment and intimate partner violence: A study of co-occurrence among Hong Kong Chinese families. Child Abuse & Neglect, 2011,35(7), 532-542

⑤ AchenbachTM. Manual for the Child Behavior Checklist/4-18 and 1991 profile. Burlington, VT: University of Vermont, 1991

⑥ Chan, K. L. Association between intimate partner violence and child maltreatment in a representative student sample in Hong Kong. Violence Against Women, 2015,21(4), 500-515.

⑦ 李同归、加藤和生:《成人依恋的测量:亲密关系经历量表(ECR中文版)》,《心理学报》2006年第3期,第399-406页。

⑧ Podsakoff, P. M., et al. Sources of method bias in social science research and recommendations on how to control it. Annual review of psychology,2012, 63: 539-569.

父母婚暴、儿童虐待、依恋及内外化问题的平均数、标准差及相关系数见表1。由表1可知,与各变量的取值范围相比较,被试遭受的婚暴和儿虐处于中低水平,其中心理婚暴和心理虐待比身体婚暴和身体虐待更频繁。不安全依恋的得分也处于中等水平,内外化问题的频率较低。从各变量的关系来看,身体婚暴和身体虐待与依恋两维度相关均不显著,其他变量间均存在显著正相关,其中心理婚暴和心理虐待均与内化及外化问题呈显著正相关,心理婚暴和心理虐待均与回避依恋及焦虑依恋呈显著正相关,回避依恋与焦虑依恋均与内化及外化问题呈显著正相关,这说明各变量之间存在进一步分析的可能。

(二)父母婚暴、儿童虐待对内外化问题的独特和累积影响

分别以内化问题和外化问题为因变量,采用多元分层回归分析考察父母婚暴和儿童虐待对内化和外化问题的独特和累积影响。在模型1中,先放入父母婚暴的两个维度,再放入儿童虐待的两个维度;模型2则先放入儿童虐待,再放入父母婚暴。可以看出(见表2),以内化问题为因变量,控制父母婚暴后,儿童虐待的解释率为0.6%;控制儿童虐待后,父母婚暴的解释率为7.8%;父母婚暴和儿童虐待共同的解释率为15.3%。以外化问题作为因变量,控制父母婚暴后,儿童虐待的解释率为1.6%;控制儿童虐待后,父母婚暴的解释率为6.4%;父母婚暴和儿童虐待共同的解释率是21.8%。就各暴力维度的单独预测力来看,当将四个暴力维度同时放入方程后,只有心理婚暴对内化问题有显著的预测作用($\beta=0.406, p<0.001$),心理婚暴($\beta=0.286, p<0.01$)和身体虐待($\beta=0.196, p<0.05$)对外化问题有显著的预测作用。

**表1　父母婚暴、儿童虐待与依恋及内外化问题的描述性统计及相关分析**

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1.身体婚暴 | 1.000 | | | | | | | |
| 2.心理婚暴 | 0.736*** | 1.000 | | | | | | |
| 3.心理虐待 | 0.562*** | 0.625*** | 1.000 | | | | | |
| 4.身体虐待 | 0.705*** | 0.548*** | 0.686*** | 1.000 | | | | |
| 5.回避依恋 | 0.122 | 0.221** | 0.158* | 0.127 | 1.000 | | | |
| 6.焦虑依恋 | 0.101 | 0.245*** | 0.168** | 0.102 | 0.355*** | 1.000 | | |
| 7.内化问题 | 0.277*** | 0.383*** | 0.243*** | 0.258*** | 0.277*** | 0.370*** | 1.000 | |
| 8.外化问题 | 0.428*** | 0.446*** | 0.340*** | 0.413*** | 0.140* | 0.293*** | 0.670*** | 1.000 |
| *M* | 1.38 | 3.83 | 2.76 | 1.05 | 3.69 | 3.66 | 0.43 | 0.24 |
| *SD* | 3.10 | 4.33 | 3.66 | 2.50 | 0.66 | 1.02 | 0.38 | 0.31 |

注:* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$,下同。

**表2　父母婚暴、儿童虐待对内外化问题的预测**

| 模型 | 自变量 | 内化问题 | | 外化问题 | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 1 | 心理婚暴 | 0.390*** | 0.406*** | 0.285*** | 0.286** |
| | 身体婚暴 | -0.010 | -0.084 | 0.199* | 0.078 |
| | 心理虐待 | | -0.053 | | -0.028 |
| | 身体虐待 | | 0.130 | | 0.196* |
| | $\triangle R^2$ | 0.147*** | 0.006 | 0.202*** | 0.016 |
| 2 | 心理虐待 | 0.126 | -0.053 | 0.118 | -0.028 |
| | 身体虐待 | 0.171* | 0.130 | 0.306*** | 0.196* |
| | 心理婚暴 | | 0.406*** | | 0.286** |
| | 身体婚暴 | | -0.084 | | 0.078 |
| | $\triangle R^2$ | 0.075*** | 0.078*** | 0.154*** | 0.064* |

(三)依恋在父母婚暴、儿童虐待与内外化问题关系中的结构模型

为进一步考察依恋的中介效应,以心理婚暴、身体婚暴与心理虐待、身体虐待为自变量,回避依恋与焦虑依恋作为中介变量,内外化问题为因变量,建立结构方程模型。由于身体婚暴、身体虐待与依恋两维度相关不显著,因此在模型中不包括身体婚暴与身体虐待对依恋关系的预测。结果表明(见图1),模型拟合良好,$\chi^2(df=4)=4.254$, $\chi^2/df=1.064$, SRMR = 0.049, RMSEA = 0.016, CFI = 1.000, GFI = 0.996。

由图1可知,心理婚暴可显著预测回避依恋与焦虑依恋($\beta=0.201$, $p<0.05$; $\beta=0.229$, $p<0.01$);身体虐待可显著预测外化问题($\beta=0.225$, $p<0.05$);回避依恋可显著预测内化问题($\beta=0.102$, $p<0.05$),焦虑依恋可显著预测内化与外化问题($\beta=0.259$, $p<0.01$; $\beta=0.221$, $p<0.01$)。由于心理婚暴仍可直接预测内外化问题($\beta=0.283$, $p<0.01$;$\beta=0.218$, $p<0.05$),因此,回避依恋与焦虑依恋在心理婚暴与内化问题之间起部分中介作用,中介效应占总效应的比例是23.5%;焦虑依恋在心理婚暴与外化问题之间起部分中介作用,中介效应占总效应的比例是16.7%。回避依恋与焦虑依恋可被解释的变异量分别是5%和6%,内外化问题被解释的变异量分别是24.3%和27.1%。

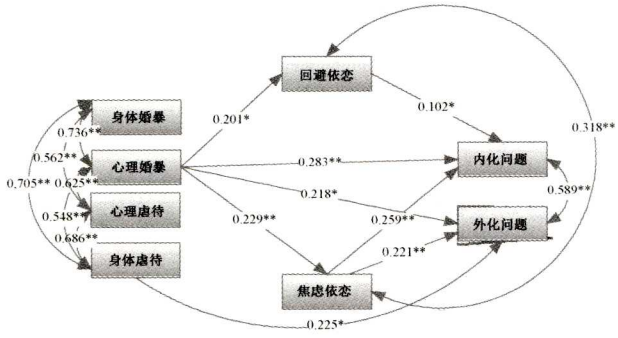



图1　依恋关系在父母婚暴、儿童虐待与内外化问题之间的中介作用

注:图形中只标出了显著的标准化路径系数。右侧的双向箭头代表的是残差间的相关系数。

## 四、讨论与结论

### (一)父母婚暴、儿童虐待对内外化问题的独特和合并影响

虽然目前大多数对婚暴和儿虐的研究都是对这两者的作用分开进行探讨,实际上婚暴和儿虐在同一家庭中共同发生的现象非常普遍①②③。本研究的目的之一就是检验当对婚暴和儿虐同时进行考察时,各种暴力对大学生内外化行为问题的独特和合并影响。结果显示,婚暴和儿虐对内外化问题的影响具有三个特点:第一,婚暴和儿虐对内外化问题的合并影响大于单一暴力,且对外化问题的影响大于内化问题。从表2可以看出,当只放入一种来源的家庭暴力时,婚暴和儿虐分别解释外化问题20.2%和15.4%的变异,共同解释外化问题21.8%的变异;以内化问题为因变量,婚暴或儿虐解释的变异分别为14.7%和7.5%,共同解释的变异为15.3%。第二,婚暴对内外化问题的影响大于儿虐。婚暴单独解释内化问题14.7%的变异,外化问题20.2%的变异,儿虐对内、外化问题相应的解释率只有7.5%和15.4%,明显低于婚暴的解释率;在控制了儿虐后,婚暴仍单独解释7.8%的内化问题和6.4%的外化问

① Edleson JL. The Overlap Between Child Maltreatment and Woman Battering. Violence Against Women, 1999, 5(2): 134 - 154

② Appel AE, Holden GW. The Co-Occurrence of Spouse and Physical Child Abuse: A Review and Appraisal. Journal of Family Psychology, 1998, 12(4): 578 - 599

③ Jouriles EN, McDonald R. Child Abuse in the Context of Domestic Violence: Prevalence, Explanations, and Practice Implications. Violence and Victims, 2008, 23(2): 221 - 235

题,且预测力均显著;在控制了婚暴后,儿虐单独解释0.6%的外化问题和1.6%的内化问题,预测力均不显著。第三,四种分类型的暴力形式中,心理婚暴的影响最大。当与其他暴力形式一起考察时,心理婚暴是唯一对内化问题有显著预测力的变量,也是对外化行为预测力最大的变量;除此之外,身体虐待显著预测外化问题,心理虐待和身体婚暴对内外化问题都没有显著的预测作用。

以上结果一方面支持了Hughes提出的双重暴力存在"雪上加霜的累积效应"的观点,即与仅目睹婚暴或遭受儿虐相比,遭受双重家暴的个体会呈现更多的行为问题①,提示对婚暴和儿虐的影响单独进行研究时,确实需考虑对一种暴力危害的估计是否隐藏了另一暴力的作用,这进一步为家暴研究整合的必要性提供了支持。另一方面,本研究也丰富了以往学者提出的婚暴和儿虐"差异化影响"的假说②。Margolin指出,由于观察学习的作用,无论是目睹躯体婚暴还是直接遭受躯体虐待,均可能导致子女习得不良的冲突解决方式而预测其不良行为;但父母婚暴对儿童青少年而言更属不可控事件,儿童青少年更容易感受到安全感的威胁,因而会对内化问题产生显著影响。本研究证实了婚暴对内化问题的影响大于儿虐,但同时指出,婚暴对外化问题的影响同样大于儿虐,婚暴和儿虐对外化问题的总影响也大于内化问题。此外,由于本研究中婚暴和儿虐均包括了心理和躯体两个方面,而不是仅有躯体维度,因而结果与Maikovich及Margolin的研究也有差别,具体表现为,就父母婚暴而言,心理婚暴的影响比躯体更大。但与以往研究③不同的是,本研究并未发现心理虐待比躯体虐待有更大的影响。研究者不认为这表明心理虐待没有影响,而是在当与父母婚暴,尤其是心理婚暴一起考察时,心理婚暴的影响可能更显著。

(二)依恋的中介作用

本文的第二个目的是检验焦虑和回避依恋在不同家暴形式与内外化问题中的中介作用。研究发现,这两种依恋仅在心理婚暴和结果变量间起中介作用。依恋仅中介心理暴力对心理健康的影响,这一定程度上验证了Muller等的结论④,即当躯体婚暴、心理虐待和目睹家暴共同作用时,依恋仅中介心理虐待的影响。但与之不同的是,在本研究中,依恋仅中介心理婚暴的影响。两个研究差异的原因可能在于:第一,在Muller的研究中,家庭暴力仅包括躯体暴力,未涉及心理婚暴;第二,与虐待相比,父母间的心理婚暴对中国大学生安全感的威胁可能更大。这跟整个中国的大环境以及本研究所选取的被试有关。中国家庭传统上是以父子关系为主轴,关系本位,父母一方面对孩子倾注很大的希望,另一方面在子女培养上也付出了巨大的努力,中国青少年是放在这样一个亲子关系框架来理解父母的管教行为的。乔东平对北京独生子女青少年的质性研究也指出,如果被访青少年认为父母尽了应尽的抚育责任,即使其管教比较严厉,他们也是理解并认为是有裨益的⑤。本研究的被试绝大部分是独生子女,又都来自重点高校,父母必须在子女身上有很多的教育投入才能让他们在高考中胜出,可以推测绝大多数父母对孩子(至少是学习上)有非常多的关心和支持,所以即使父母有严厉的管教行为,也未对他们的依恋关系造成很大的影响。但发生在父母之间的暴力冲突,尤其是心理上的攻击、冷暴力,则容易威胁他们对父母的婚姻以及整个家庭稳定性的安全感,进而影响他们的依恋关系。

结合两方面的结果,本研究发现,发生在父母之间的婚姻暴力尤其是心理婚暴对大学生有极大的负面影响,其作用甚至超过直接针对儿童的虐待行为,这对国内家庭暴力的预防和干预有重要的启示意

---

① Hughes, H., Parkinson, D., & Vargo, M. Witnessing spouse abuse and experiencing physical abuse: A "double whammy"? Journal of Family Violence, 1989,4(2), 197-209

② Margolin, G., Vickerman, K. A., Oliver, P. H., & Gordis, E. B. Violence exposure in multiple interpersonal domains: Cumulative and differential effects. Journal of Adolescent Health, 2010,47(2), 198-205

③ Gagné MH, Drapeau S. Links between parental psychological violence, other family disturbances, and children's adjustment. Family Process, 2007, 46(4): 523-542.

④ Muller, R. T., Thornback, K., & Bedi, R. Attachment as a Mediator between Childhood Maltreatment and Adult Symptomatology. Journal of Family Violence, 2012,27, 243-255.

⑤ 乔东平:《虐待儿童:全球性问题的中国式诠释》,社会科学文献出版社2012年版。

义。正如前文所指出的,我国自古以来就是父子轴文化,父母很重视子女的发展,但不太看重夫妻关系。随着独生子女政策的推进和心理学知识在儿童养育上的渗透,以及国内外有关儿虐危害的针对性宣传,部分父母对儿童虐待的态度可能有所转变。但本研究证实,要想让子女健康发展,只改善父母的教养方式和教养行为是不够的,为人父母者还必须重视其自身的夫妻关系,这不仅是为了更好地享受夫妻感情,也是为了子女的健康成长,因为夫妻之间的谩骂、轻视或冷暴力,对孩子的负面影响甚至比虐待还大。

# Attachment as Mediator: On the Impact of Witnessing Parental Violence, Child Abuse on College Students' Internalizing and Externalizing of Behaviors

Xiang Xiao-ping, Zhang Rui-ping

**Abstract**: This study examines the impact of witnessing intraparental violence and experiencing child abuse on college students' internalizing and externalizing of behavioral problems, as well as the mediating role of attachment. To this end, it drew 236 college students who completed a series of questionnaires concerning past experiences of maltreatment and witnessing parental violence, adult attachment in current close relationships, and internalizing and externalizing of behavior problems. The results revealed that: 1) dual - violence exposure exerted a larger impact on both externalizing and internalizing problems than any single exposure, and both IPV and child abuse impacted externalizing problems than internalizing problems more strongly; 2) IPV more strongly impacted both internalizing and externalizing problems than child abuse; 3) of the four subtypes of violence (IPV, child abuse, physical abuse, and psychological abuse), psychological IPV had the most significant impact; 4) avoidance attachment partially mediated the relationship between marital psychological violence and internalizing problems, while anxious attachment partially mediated the relationship between marital psychological violence and internalizing/externalizing problems.

**Key words**: witnessing domestic violence; child abuse; attachment; behaviorial problems; college students

(责任编辑:子　聿)